**11 אפריל 2018**

**לפני:**

**כב' השופטת מירב קליימן :**

|  |  |
| --- | --- |
| **התובע:** | **בן אהרון**  **ע"י ב"כ: עו"ד בן ציון בדש** |
| **-** | |
| **הנתבע:** | **המוסד לביטוח לאומי**  **ע"י ב"כ: עו"ד אירנה פישר** |

**החלטה**

1. בהליכים כנגד הנתבע, מומחה רפואי המתמנה על ידי בית הדין אינו מעיד בפני המותב ואינו משיב לשאלות בחקירה נגדית. משום כך, נקבעה מדיניות ליברלית בכל הנוגע להצגת שאלות הבהרה למומחה ([בר"ע (ארצי) 7210-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20932590) **צוק – המוסד לביטוח לאומי**, 18.4.16; עב"ל (ארצי) 60775-12-12 **קושניר – המוסד לביטוח לאומי**, 17.9.13).
2. מאותה סיבה נקבע שככלל, יש לאפשר לצדדים להציג למומחה שאלות הבהרה, מאחר שזו הדרך היחידה העומדת לצדדים להפריך את האמור בחוות הדעת ([בר"ע (ארצי) 19575-03-11](http://www.nevo.co.il/case/3611074) **בן חמו – המוסד לביטוח לאומי**, 2.6.11). השאלות שהגשתן תתקבל, ככלל, הן שאלות "רפואיות" וענייניות, המבוססות על העובדות ולא שאלות לעומתיות או מתריסות.
3. על רקע ההלכה הפסוקה אבחן את בקשת הנתבע למשלוח שאלות הבהרה.
4. התובע מתנגד להעברת שאלות מספר 1,5,6 ו – 10 מהטעמים הבאים: בנוגע לשאלה 1, הרי שמדובר, לדידו, בשאלה שאין בה כדי להבהיר דבר בחוות הדעת. שאלה 5 מתבססת על עובדות לא מדויקות, שאף לא הועלו בפרק העובדות המוסכמות. שאלה 6 אף היא, לטענת התובע, מבוססת על עובדות חסרות בסיס. שאלה 10 חורגת מהעובדות המוסכמות ואף האמור בה נסמך על מידע חלקי וחוטא לאמת.
5. בהעדר התנגדות להצגת שאלות 2-4, 7-9, ו 11-13, ולאור ההלכה הפסוקה בכל הנוגע להצגת שאלות הבהרה למומחה, יועברו אלו למומחה, שעה שמדובר בשאלות רפואיות, ענייניות, אשר על פניו עשויות להבהיר את חוות הדעת שניתנה ובהתחשב בכך כי שאלות ההבהרה, כמפורט לעיל, הן למעשה תחליף לחקירה נגדית.
6. באשר לשאלה 1, אף כי התובע סבור כי אין בה כדי להבהיר דבר בחוות הדעת, משאין מניעה להציג שאלה זו בחקירה נגדית, מצאתי להתירה.
7. באשר לשאלה 5, הרי שעל פניו היא אכן לוקה בחוסר דיוק מסוים ולפיכך מצאתי כי יש להעבירה בנוסח הבא –

"מהסברי התובע לעובדת סוציאלית בביקור מיום 29.07.15 עולה כי הוא השתחרר לפני הזמן בשל חוסר הסתגלות לדבריו. כמו כן, בביקור רופא פסיכיאטר מיום 22.02.15 צוין כי התובע עבר ילדות נורמטיבית תקינה – סיים 12 שנ"ל – אובחן ADHD - לא נטל ריטלין אף פעם. האם לאור הנסיבות המתוארות ולפי מסקנות בסעף ב.3 לחוות דעתך אפשר לקבוע PTSDכאבחנה במקרה דנן?

1. לגבי שאלה 6 וכיוון שלא ברור על מה נסמך הנתבע כשהוא קובע ברישת השאלה כי מצבו של התובע: " עונה על קריטריונים של מצב דיכאוני ממושך וחמור", לא מצאתי כי יש להציגה למומחה.
2. בנוגע לשאלה 10 מצאתי, לאור תגובת התובע, כי יש להתירה בנוסח הבא, שיציג את התמונה בשלמותה לפני המומחה:

"בביקור מיון בית חולים מאיר מיום האירוע 10.12.14 צוין כי התובע הגיע בעצמו ולא באמבולנס, נמצא בהכרה מלאה, לא נרשמו טענות על איבוד הכרה. באנמנזה שנלקחה על ידי המומחית הפסיכיאטרית נרשם "לא ברור האם איבד הכרה". האם יש בנתונים האלה כדי להשפיע על ביסוס אבחנתך בסעיף ד.3 לחוות דעתך?"

סוף דבר - הבקשה מתקבלת כמפורט לעיל. החלטה הכוללת את שאלות ההבהרה תינתן בנפרד.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, (11 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

